

# المسؤولية القانونية للمصفي في تصفية الشركة المساهمة

إعداد الطالبة/ أفنان عبدالرحمن بافقيه

إشراف/ أ.د نايف سلطان الشريف

## مستخلص

نظراً لما تحتله شركات المساهمة من مكان بالغ الأهمية في مجال الاقتصاد في الدولة؛ حيث تتولى هذه الشركات القيام بالمشاريع الكبرى التي تعجز قدرات الأفراد المالية المحدودة عن القيام بها ونظراً لما سببته الأوضاع الاقتصادية والتجارية من انهيار بعض شركات المساهمة المفتوحة والمغلقة، وسوء الإدارة لمجالس إدارات عدد كبير من الشركات المساهمة من إفلاس تلك الشركات، وتزايد التزاماتها المالية، الذي أدى إلى تزايد عمليات التصفية للشركات وانقضائها، الأمر الذي تطلب وجود نظام قانوني يُرتب عملية التصفية ويُحدد المسؤولية القانونية للقائم بعملية التصفية.

لذلك تمحورت مشكلة هذه الدراسة حول معرفة مسؤولية المصفي في تصفية الشركة المساهمة، من خلال معرفة مفهوم المصفي وسلطاته وواجباته، وتمييز التكليف القانوني لمسؤولية المصفي والرقابة على أعماله، وتحديد مسؤولية المصفي المدنية اتجاه الشركة وغير، ومسؤولية المصفي الجزائية والعقوبات الواردة في القوانين محل الدراسة، وعرض تطبيقات قضائية.

وقد اخترت في هذه الدراسة المنهج المقارن الأفقي، وهو المنهج الذي يقوم بمعالجة موضوع معين في نظامين قانونيين مختلفين، وذلك من خلال المقارنة بين قانون الشركات المصري ونظام الشركات السعودي لمحاولة علاج أوجه القصور التشريعية في نظام الشركات السعودي، والمنهج التطبيقي من خلال تحليل قضايا ذات علاقة بموضوع الدراسة.

وقد أظهرت نتائج الدراسة أن المنظم السعودي أصاب في تحديد مدة التصفية الاختيارية وتحديد البيانات التي يجب أن يشتمل عليها تقرير المصفي، بالإضافة إلى تقديم نسخة من التقرير إلى وزارة التجارة، والتفريق بين كيفية سداد الديون الحالة والمتنازع فيها، إلا أنه لم يحدد المركز القانوني للمصفي تجاه الشركة بينما ذهبت محكمة النقض المصرية في قرار لها إلى اعتبار المصفي وكيلًا عن الشركة.

وقد أوصت الدراسة المنظم السعودي بضرورة تفعيل رقابة مجلس الإدارة على أعمال المصفي، والنص صراحة على توضيح طبيعة علاقة المصفي تجاه الشركة وتحديد شروط خاصة فيمن يقوم بعملية التصفية، كما أوصت الدراسة المشرع المصري والمنظم السعودي بضرورة تنظيم المسؤولية الجزائية للمصفي بوضع نصوص جزائية توضح الأفعال التي يجرمها القانون والعقوبات الخاصة بها.

# **Liability of Liquidator in Liquidating a Shareholding Company**

## **(A Comparative Study)**

### **Abstract**

Prepared by

Afnan AbdulRahman Bafageeh

Supervised by

Prof. Nayef Al Sharif

Due to the fact that shareholding companies occupy a very important place in the field of economy in the country, as these companies are undertaking major projects that the limited financial capabilities of individuals are unable to do, due to the economic and commercial conditions that resulted in the collapse of some open and closed shareholding companies, and due to mismanagement of the boards of a large number of joint-stock companies that have resulted in the bankruptcy of these companies and the increase of their financial liabilities, liquidation and expiration of companies are increasing. This requires a legal system that arranges the

liquidation process and determines the legal responsibility of the liquidator. Thus, the problem of this study revolved around recognizing the liquidator's responsibility in liquidating the joint-stock company, by understanding the concept of the liquidator, and his powers and duties, distinguishing the legal adaptation of the liquidator's responsibility and control over his work, determining the liquidator's civil responsibility towards the company and third parties, and recognizing the penal responsibility of the liquidator and the penalties mentioned in the laws under study as well as presenting legal provisions.

In this study, the researcher uses the horizontal comparative approach, which addresses a specific topic in two different legal systems. The researcher compares the Egyptian Companies Law with the Saudi one to address the legislative deficiencies in the Saudi Companies Law, and the applied approach by analyzing issues related to the subject of the study.

The findings of the study showed that the Saudi regulator was correct in determining the duration of the voluntary liquidation and determining the data that must be included in the liquidator's report, in addition to submitting a copy of the report to the Ministry of Commerce, and distinguishing between how to repay the current and disputed debts. However, he did not specify the legal status of the

liquidator against the company, while the Egyptian Court of Cassation in a decision made by it considered the liquidator as an agent of the company

The study recommended that the Saudi regulator activate the supervision of the Board of Directors on the liquidator's work, explicitly provide for clarifying the nature of the liquidator's relationship with the company and determine the specific conditions in those who liquidate. Moreover, the study also recommended the Egyptian legislator and the Saudi regulator the necessity to regulate the penal responsibility of the liquidator to develop penal provisions that clarify the acts criminalized by the law and their respective penalties.